



# SIERRA CLUB

GRAND CANYON

## Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2020 para la Legislatura de Arizona y el Gobernador



# ***Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2020***

## ***Tabla de Contenido***

	<b>Página</b>
<b>Reseña de la Legislatura de Arizona 2020</b>	<b>1–3</b>
<b>Calificaciones del Gobernador, el Senado y la Cámara Baja</b>	<b>4</b>
<b>Súper Estrellas de la Sustentabilidad</b>	<b>5-6</b>
<b>Guardianes Ambientales</b>	<b>7</b>
<b>Equipo Tóxico Anti Medio Ambiente</b>	<b>8</b>
<b>Resumen de los Proyectos de Ley, Ponderación y Resultado</b>	<b>9–16</b>
<b>Recursos</b>	<b>17</b>
<b>Hoja de Cálculo del Gobernador sobre Acciones en Proyectos de Ley</b>	<b>Apéndice A</b>
<b>Hoja de Cálculo del Senado sobre Votaciones en Proyectos de Ley</b>	<b>Apéndice B</b>
<b>Hoja de Cálculo de la Cámara Baja sobre Votaciones en Proyectos de Ley</b>	<b>Apéndice C</b>

*Las imágenes utilizadas en la tarjeta de evaluación son del sitio Creative Commons site, Servicio de Pesca y Vida Silvestre de EE.UU., Sierra Club, Sandy Bahr y Jennifer Martin.*

## ***Las acciones tomadas en el 2020 por la Legislatura de Arizona y el gobernador Ducey están haciendo más daño que bien***

El Segundo Período Ordinario de Sesiones de la 54° Legislatura era de nunca acabar, no debido a que los legisladores estaban trabajando arduamente en el Capitolio, sino porque la mayoría en la Cámara de Representantes se rehusaban a dejar ir algunos proyectos de ley y terminar oficialmente la sesión. Finalmente, el 21 de mayo la Cámara Baja propuso el aplazamiento *sine die*, la moción para oficialmente terminar la sesión; el siguiente martes, tres republicanos se unieron a los 13 demócratas para dar los 16 votos necesarios para cerrar sesión sin tomar más acción en los proyectos de ley. Esto significó que muchos de los proyectos de ley se extinguieron debido a la falta de acción en la cámara baja o en la otra. Aunque la sesión no fue una muy larga en días de acción reales, fue lo suficientemente larga para que los legisladores hicieran daño. Los legisladores mostraron una vez más, un desprecio por la justicia y la equidad, al no actuar para abordar los problemas significativos de agua, del medio ambiente, de salud pública y del clima en Arizona.

Dos proyectos de ley perjudiciales llegaron al escritorio del **Gobernador Ducey** y los firmó. Eso es suficiente para que el obtuviera una calificación reprobatoria en la tarjeta de evaluación 2020. Promulgó la [HB2686](#), una medida que evita la acción local sobre el cambio climático relacionado con



servicios públicos dentro de las ciudades y condados y que fue promovida por

Southwest Gas para impedir que las comunidades limiten el uso expandido del gas de fractura hidráulica dentro de sus jurisdicciones. El gobernador también promulgó la [HB2749](#), la cual permite que la información sobre especies en peligro de extinción que se encuentran en tierras privadas se

mantengan en secreto del público. Esto les permite a los grandes desarrolladores, como aquellos con el desarrollo destructivo de Vigneto, esconder información vital sobre las especies en peligro de extinción de la gente e incluso de otras agencias.

La mayoría de los proyectos de ley destinados a abordar los problemas de agua subterránea y superficial fueron bloqueados por legisladores para no ser escuchados y la mayoría de los proyectos de ley sobre agua que fueron escuchados habrían debilitado algunos aspectos de nuestras leyes en materia de agua. La **senadora Sine Kerr** y la **representante Gail Griffin**, presidentas de los respectivos comités de agua en el Senado y en la Cámara Baja se rehusaron a escuchar o a permitir un voto en muchos de los proyectos de ley positivos. Una audiencia abreviada sobre la protección de cuencas hidrográficas y agua ecológica fue asegurada nuevamente cuando el **senador Juan Méndez** ofreció un proyecto de ley de agua ecológica como [enmienda a la HB2618](#). Fue rechazada.



La mayoría de la Legislatura de Arizona, así como el gobernador, continúan teniendo sus cabezas en la arena cuando se trata de la crisis climática. No solo omitieron tomar acción para desarrollar planes, promulgar estándares de automóviles ecológicos y promover una mayor eficiencia, sino que aprobaron una ley para limitar aún más la acción del gobierno local para reducir las emisiones que dañan el clima. Tristemente, aprobaron esta ley con la ayuda de un puñado de demócratas y con el silencio de la mayoría de las ciudades.



Un gran problema nuevamente este año fue el ataque a la democracia, la supresión del votante y los esfuerzos para dificultar aún más el poner una medida en la boleta mediante el proceso de iniciativa. La mayoría de estos proyectos de ley perecieron debido a la sesión abreviada.

No hubo proyectos de ley sobre el medio ambiente positivos que fueran aprobados por ambas cámaras y fueron firmados por el gobernador. El Fondo Patrimonial de Parques Estatales continúa siendo un fondo en nombre solamente ya que no se asignaron dólares para el mismo este año tampoco y el único proyecto de ley que ayudaría la calidad del aire mediante la promulgación de un programa voluntario de reparación y reacondicionamiento de vehículos viables pereció debido a la sesión abreviada.

La tarjeta de evaluación de este año se dividió aún más entre las filas partidistas que la tarjeta de evaluación del año pasado, con todos los republicanos recibiendo calificaciones reprobatorias, incluyendo al **gobernador Doug Ducey**. Varios miembros recibieron calificaciones más bajas debido a que perdieron votaciones, pero las calificaciones reprobatorias fueron principalmente debido a votaciones partidistas a favor de debilitar leyes en materia de agua, medidas antidemocráticas y un proyecto de ley para mantener información fuera del conocimiento del público en relación a las especies en peligro de extinción. Los miembros de la Cámara Baja fueron calificados sobre 15 votaciones, los senadores fueron calificados sobre seis votaciones y el gobernador fue calificado sobre acciones en dos proyectos de ley. Solamente los proyectos de ley que llegaron a la Tercera Lectura ya sea en la Cámara o en el Senado fueron incluidos.

# TARJETA DE EVALUACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE 2020

<b>F</b>	Gobernador Ducey
----------	------------------

## CALIFICACIONES DEL SENADO

<b>A+</b>	Alston, Bradley, Contreras, Dalessandro, Gonzales, Mendez, Navarrete, Peshlakai, Quezada, Steele
<b>A</b>	
<b>B</b>	
<b>C</b>	Bowie, Otondo, Rios
<b>D</b>	
<b>F</b>	S. Allen, Borrelli, Boyer, Brophy McGee, Carter, Fann, D. Farnsworth, E. Farnsworth, Gowan, Gray, Kerr, Leach, Livingston, Mesnard, Pace, Pratt, Ugenti-Rita

## CALIFICACIONES DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES

<b>A+</b>	Andrade, Blanc, Butler, Cano, DeGrazia, Engel, Epstein, Espinoza, Fernandez, Friese, Gabaldón, Jermaine*, Lieberman, Longdon, Peten, Powers Hannley, Salman, Shah, Sierra, Teller, Terán, Tsosie
<b>A</b>	Rodriguez
<b>B</b>	Chávez, A. Hernandez, D. Hernandez, Meza, Pawlik
<b>C</b>	Bolding
<b>D</b>	
<b>F</b>	J. Allen, Barto, Biasiucci, Blackman, Bolick, Bowers, Campbell, Carroll, Cobb, Cook, Dunn, Fillmore, Finchem, Grantham, Griffin, Kavanagh, Kern, Lawrence, Nutt, Osborne, Payne, Petersen, Pierce, Rivero, Roberts, Shope, Thorpe, Toma, Townsend, Udall, Weninger

\*Voto dispensado en HB2686.

# Súper Estrellas de la Sustentabilidad



Sen. Lela Alston  
(D-24)



Rep. Richard Andrade  
(D-29)



Rep. Isela Blanc  
(D-26)



Sen. David Bradley  
(D-10)



Rep. Kelli Butler  
(D-28)



Rep. Andres Cano  
(D-3)



Sen. Lupe Contreras  
(D-19)



Sen. Andrea Dalessandro  
(D-2)



Rep. Domingo DeGrazia  
(D-10)



Rep. Kirsten Engel  
(D-10)



Rep. Mitzi Epstein  
(D-18)



Rep. Diego Espinoza  
(D-19)



Rep. Charlene Fernandez  
(D-4)



Rep. Randall Friese  
(D-9)



Rep. Rosanna Gabaldón  
(D-2)



Sen. Sally Ann Gonzales  
(D-3)



Rep. Jennifer Jermaine  
(D-18)



Rep. Aaron Lieberman  
(D-28)



Rep. Jennifer Longdon  
(D-24)



Sen. Juan Mendez  
(D-26)



Sen. Tony Navarrete  
(D-30)



Sen. Jamescita Peshlakai  
(D-7)



Rep. Gerae Peten  
(D-4)



Rep. Pamela Powers  
Hannley (D-9)



Sen. Martin Quezada  
(D-29)



Rep. Athena Salman  
(D-26)



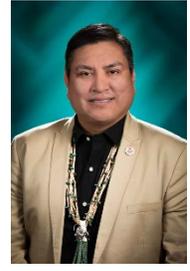
Rep. Amish Shah  
(D-24)



Rep. Lorenzo Sierra  
(D-19)



Sen. Victoria Steele  
(D-9)



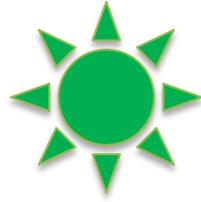
Rep. Arlando Teller  
(D-7)



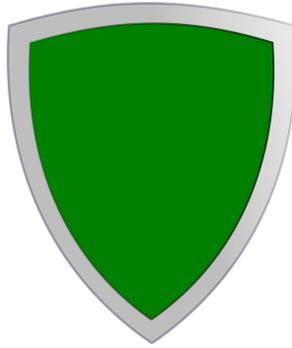
Rep. Raquel Terán  
(D-30)



Rep. Myron Tsosie  
(D-7)



**Este año hubo diez senadores y veintidós representantes que obtuvieron una “A+” en la Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente, una mejoría considerable de 2019.** Una “A+” significa que estos legisladores votaron a favor del medio ambiente el 100 por ciento de las veces y no faltaron a la votación en ningún de los proyectos de ley que Sierra Club calificó. Esta sesión nos indica principalmente una votación de no en proyectos de ley anti medio ambiente y anti democracia, ya que hubo tan solo un par de proyectos de ley en favor del medio ambiente que llegaron al pleno para votación. La **representante Jermaine** se encuentra incluida aquí ya que reconoció su conflicto de interés y no votó en la HB2686 relacionada con servicios públicos. Tiene sentido alentar a los legisladores a reconocer conflictos y no votar en proyectos de ley cuando tienen uno. Muchos de estos legisladores con “A+” han sido líderes en promover la conservación del agua y los ríos afluyentes, equidad y justicia y abordar nuestra crisis climática, además de trabajar por un aire limpio y un agua potable limpia y segura para todos.



## *Guardianes Ambientales*



Rep. Rodríguez  
(D-27)

Como muchos legisladores tuvieron calificaciones perfectas en esta sesión, solo tenemos un Guardián Ambiental. **El representante Diego Rodríguez** de manera consistente apoyó la protección ambiental y la democracia. Votó no en todas menos uno de los proyectos de ley perjudiciales, HB2880, la cual debilita el suministro de agua asegurado para el condado de Pinal.

## *Equipo Tóxico Anti Medio Ambiente*



["Toxic Metal Barrel"](#) por [azzajess](#) se encuentra autorizado bajo [CC BY-NC 4.0](#)

El número de legisladores que obtuvieron una “F” en la Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente estuvo compuesto nuevamente este año con todo el caucus republicano tanto en la Cámara Baja como en el Senado fallando en proteger nuestro medio ambiente. Como se ha señalado anteriormente, hay mucho trabajo por hacer para mejorar estas calificaciones. Este grupo está formado por 17 senadores, incluyendo a los senadores **S. Allen, Borrelli, Boyer, Brophy McGee, Carter, Fann, D. Farnsworth, E. Farnsworth, Gowan, Gray, Kerr, Leach, Livingston, Mesnard, Pace, Pratt, and Ugenti-Rita** y a nueve representantes, incluyendo a los representantes **J. Allen, Barto, Biasiucci, Blackman, Bolick, Bowers, Campbell, Carroll, Cobb, Cook, Dunn, Fillmore, Finchem, Grantham, Griffin, Kavanagh, Kern, Lawrence, Nutt, Osborne, Payne, Petersen, Rivero, Roberts, Shope, Thorpe, Toma, Townsend, Udall, Weninger**, todos quienes obtuvieron una “F” en la tarjeta de evaluación. **El gobernador Doug Ducey** también reprobó en la tarjeta de evaluación de este año al firmar dos de las legislaciones ambientales más dañinas.



## *Resúmenes de los Proyectos de Ley de la Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2020*

[SB1020 medidas electorales en la boleta; proposición 105; divulgación](#) (Ugenti-Rita) requiere que el siguiente lenguaje se imprima en la boleta y en el folleto publicitario. "AVISO: EN CONFORMIDAD CON LA PROPOSICIÓN 105 (1998), ESTAS MEDIDAS NO PUEDEN SER CAMBIADA EN EL FUTURO SI SON APROBADAS EN LA BOLETA, EXCEPTO POR UNA VOTACIÓN DE LAS TRES CUARTAS PARTES DE LOS MIEMBROS DE CADA UNA DE LAS CÁMARAS DE LA LEGISLATURA Y SI EL CAMBIO PROMUEVE EL PROPÓSITO DE LA MEDIDA ELECTORAL ORIGINAL O HACIENDO REFERENCIA AL CAMBIO EN LA BOLETA." Es inapropiado imprimir algo como esto es una boleta oficial y en realidad está haciendo electoralismo tanto en la boleta como en el folleto publicitario. Esta legislación ha sido presentada en varias formas por la **senadora Ugenti-Rita** en varias ocasiones en los últimos cuatro años. Afortunadamente, no ha sido aprobada ni firmada por el gobernador.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 3**

***Este proyecto de ley fue aprobado por el Senado en la Tercera Lectura 17-13 y no fue escuchada en el Comité de Reglas de la Cámara Baja, así que el proyecto de ley se extinguió.***

**SB1032 votación temprana; firma requerida; aviso** (Ugenti-Rita) limitó la cantidad de tiempo que los registradores del condado tienen para contactar a un votante sobre una firma faltante en su boleta temprana para darles la oportunidad de firmarla y que su boleta sea contada. Bajo este proyecto de ley, tendrían hasta las 7:00PM del Día de las Elecciones, lo cual muy probablemente no les daría a los registradores del condado el tiempo suficiente para contactar a todos los que, sin darse cuenta, no pusieron su firma.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley**

**Puntos: Sí 0, No 4**

***Este proyecto de ley fue aprobado en el Senado en la Tercera Lectura 17-13 y no fue escuchado en el Comité de Reglas de la Cámara Baja, así que el proyecto de ley se extinguió.***



**SB1350 parques estatales; lotería; fondo patrimonial** (Brophy McGee: Bowie) según lo enmendado en el Comité de Asignaciones del Senado, asignó \$1 millón de dólares anuales de la lotería estatal para el Fondo Patrimonial de los Parques Estatales de Arizona. La lotería fue la fuente original de financiamiento para el Fondo Patrimonial de los Parques Estatales de Arizona, así que es apropiado que los fondos provengan de aquí. Este proyecto de ley difirió del HB2551 en que el HB2551 una asignación de \$10 millones por una ocasión del Fondo General.

**Sierra Club apoyó este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 3, No 0**

***Este proyecto de ley fue aprobado por el Senado en la Tercer Lectura 29-0-1 y nunca fue escuchado en los Comités de la Cámara Baja, así que el proyecto de ley se extinguió y no se incluyó dinero en el presupuesto para el Fondo Patrimonial.***

**SCR1018 comisión independiente de redistribución** (Mesnard: Allen S., Borrelli, et al.) se refirió a la boleta una medida que habría cambiado a la comisión independiente de redistribución para requerir que la diferencia entre los distritos más grandes y los más pequeños no sea de más de 5000 personas, creando una situación que habría diluido el poder de votación de las minorías, incluyendo a la nación Navajo. Habría diluido su voto y limitado su representación en la Legislatura.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley**

**Puntos: Sí 0, No 4**

***Este proyecto de ley fue aprobado por el senado en la Tercera Lectura 16-14 y no fue escuchado en la Cámara Baja debido en parte a la suspensión de la sesión, así que el proyecto de ley se extinguió.***

**HB2054 GRRC; petición para solicitar revisión** (Biasiucci: Bolick) le permitía a una persona solicitar al Consejo de Revisión Regulatoria del Gobernador (GRRC, por sus siglas en inglés) revisar las prácticas, políticas y reglas existentes de la Comisión de Ciudadana de Elecciones Limpias (CCEC, por sus siglas en inglés) si creen que no cumplen con ciertos requisitos. La Legislatura ya ha tenido éxito en debilitar la CCEC y esto fue un intento de debilitarla aún más.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley

Puntos: Sí 0, No 3

*Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-28-1 y no fue escuchado en el Comité de Reglas del Senado debido en parte a la suspensión de la sesión, así que el proyecto de ley se extinguió.*

[HB2073 asignación; fondo del Arizona trail](#) (Gabaldón) asignó \$250,000 para el Arizona Trail.

Sierra Club apoyó este proyecto de ley.

Puntos: Sí 1, No 0

*Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 60-0 y nunca fue escuchado en el Comité de Reglas del Senado, así que el proyecto de ley se extinguió y no se incluyó dinero en el presupuesto para el Arizona Trail.*

[HB2084 muro fronterizo internacional; permisos de construcción](#) (Petersen:

Barto, Biasiucci, et al.) prohibía a una ciudad, pueblo o condado de requerirle a una corporación sin fines de lucros o un dueño de propiedad obtener un edificio o cualquier tipo de permiso de construcción antes de construir un muro fronterizo internacional, y además establecía la presunción de que el estado le otorgaría permiso para la construcción de un muro fronterizo internacional en tierras estatales. Fue enmendada para requerir que el dueño de la propiedad proporcionara un affidavit de finalización firmado por un ingeniero profesional de la ciudad o pueblo, pero el proyecto de ley era aún más xenofobia de parte de la Legislatura de Arizona.



Sierra Club se opuso a este proyecto de ley

Puntos: Sí 0, No 4

*Este proyecto de ley fue aprobado por la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-29 y no fue escuchado por el Pleno del Senado debido en parte por la suspensión de la sesión, así que el proyecto de ley se extinguió.*

[HB2092 gobierno federal; adquisición de tierras; consentimiento](#) (Finchem: Allen, Biasiucci, et al.) requería que el gobernador y la legislatura aprobaran cualquier venta o transferencia de propiedad privada al gobierno federal. El argumento de parte de estos legisladores era que existe mucha tierra pública. El proyecto de ley es probablemente inconstitucional, pero si es promulgado, obstaculizaría las adquisiciones del Fondo de Conservación de Tierra y Agua que involucren a vendedores dispuestos y que ayuden a crear parques comunitarios y ampliar parques existentes, sitios históricos y culturales y áreas naturales.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley

Puntos: Sí 0, No 4

***Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-27-2 y no fue escuchado en el Comité de Reglas del Senado (el único comité al que fue asignado) debido en parte a la suspensión de la sesión, así que el proyecto de ley se extinguió.***

**[HB2454 comisión asesora de arqueología; membresía](#)** (Griffin) añadía dos miembros a esta comisión, uno de la industria ganadera y otro del Distrito de Conservación del Recurso Natural. Los intereses ganaderos han estado buscando debilitar la autoridad de esta comisión por varios años, lo cual es extraño ya que da recomendaciones principalmente. Este proyecto de ley estaba claramente destinado a debilitar las recomendaciones de la Comisión Asesora de Arqueología relacionadas con la protección de recursos culturales, especialmente aquellos que involucran impactos a los intereses ganaderos.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley**

**Puntos: Sí 0, No 2**

***Este proyecto de ley fue aprobado por la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-29 y no fue escuchado en el Comité del Pleno del Senado debido en parte a la suspensión de la sesión, así que el proyecto de ley se extinguió.***

**[HB2455 ómnibus de calidad del aire](#)** (Griffin) movía el programa Voluntario de Reparación y Reacondicionamiento Vehicular de los condados al Departamento de Calidad Ambiental de Arizona. Esto era un plus ya que el programa no había estado operativo en años recientes y el programa proporciona fondos para ayudar a las personas a arreglar sus carros para que no contaminen tanto. Los vehículos ya no tendrían que tener 12 años o estar más viejos para calificar para asistencia y el proyecto de ley reducía el copago, aumentaba el límite en costos por no ser elegibles y cambiaba algunas disposiciones relacionadas a la investigación de emisiones del ADEQ.

**Sierra Club apoyó este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 3, No 0**

***Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 60-0 y no fue escuchado en el Pleno del Senado debido en parte a la suspensión de la sesión, así que el proyecto de ley se extinguió.***

**[HB2551 asignación; parques estatales; fondo patrimonial](#)** (Osborne: Blackman, Dunn, et al.) asignaba \$10 millones del Fondo General para el Fondo Patrimonial de Parques Estatales por un año. El Fondo Patrimonial financia la preservación histórica, senderos, parques, etc., pero desde que fue reestablecido en 2019 no ha recibido ningún financiamiento.

**Sierra Club apoyó este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 3, No 0**

***Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 54-6 y no fue escuchado en el Comité de Apropiaciones del Senado, así que el proyecto de ley se extinguió y el Fondo Patrimonial no recibió ningún financiamiento en el presupuesto.***



[HB2674 agua; área sustitutiva](#) (Griffin: Bowers, Dunn, et al.) creaba un fin al proceso de separación y transferencia en relación con los derechos de agua superficial al permitirle a una persona que es propietaria de una tierra que puede ser regada retirarse de esa tierra y regar otra tierra si la tierra que actualmente está siendo regada fue dañada por inundaciones o si la tierra tuvo impedimentos para regar eficientemente. Si el proceso de separación y transferencia se rompe, debe ser arreglado para todos, no para unos cuantos intereses reducidos a

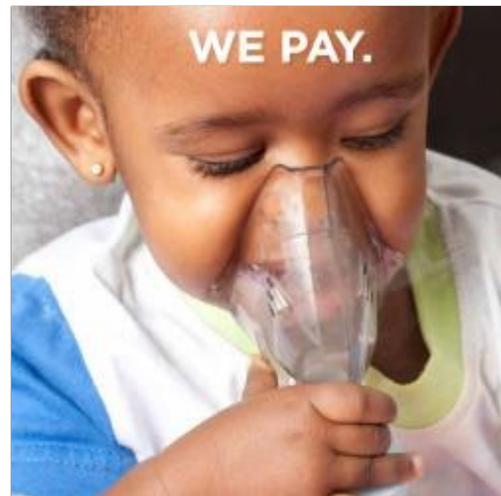
través de este tipo de legislación.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley**

**Puntos: Yes 0, No 3**

***Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-28-1 y no fue escuchado en el Pleno del Senado debido en parte a la suspensión de la sesión, así que el proyecto de ley se extinguió.***

[HB2686 permisos de construcción; servicios públicos; restricciones; prohibiciones](#) (Bowers) fue promovido por Southwest Gas para prohibirle al gobierno local de limitar las líneas de extensión de gas en áreas para nueva construcción y limitar las conexiones de gas en nuevas construcciones. Fue presentada en respuesta a las comunidades limitando la nueva infraestructura de gas de fractura hidráulica para proteger la salud del público y limitar las emisiones de gases de efecto invernadero. Este proyecto de ley establece que el servicio de servicios públicos no está sujeto a ninguna otra regulación por parte de la ciudad o condado y que una municipalidad o condado no pueden negarle una solicitud de permiso de construcción basad en el proveedor de servicios públicos. Así que, ¿una ciudad o condado no puede decirle que no a un actor deficiente?



HB2686 pone a las empresas de servicios público monopolistas—Southwest Gas, Arizona Public Service, Salt River Project y a Tucson Electric Power—y a las compañías de agua privada como Johnson Utilities y EPCOR en el asiento del conductor cuando se trata de servicios públicos en nuestras comunidades. El proyecto de ley requiere que las municipalidades y condados traten a todos los servicios públicos por igual, incluso si pueden existir muy buenas razones para no hacerlo, incluyendo la salud y seguridad pública, preocupaciones sobre la contaminación y las emisiones de gas de efecto invernadero, etc. La legislación le está dando una aprobación en blanco a un servicio público aprobado independientemente de su comportamiento, su propuesta o impacto.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley

Puntos: Sí 0, No 6

*Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 36-23-0-1 y en el Senado 19-10-1 y fue firmado por el gobernador.*

[HB2749 conservación de especies en peligro de extinción; información confidencial](#) (Griffin) hace confidencial **cualquier** información recolectada sobre especies en peligro de extinción por parte de una agencia estatal o municipal o cualquiera actuando en su nombre de un dueño de propiedad privada. Cualquier información recolectada no puede ser dada a conocer al público o a otras agencias estatales o federales. Esto no se trata de mantener nombres y direcciones privadas, eso ya está permitida. Esto hace que "cualquier" información recolectada, incluyendo información que forme parte de una encuesta, otra investigación o como parte de un plan de conservación sea confidencial. El proyecto de ley incluye una multa cuantiosa de \$25,000 por divulgar información que debería de ser información pública de todas formas. Si la información es recolectada por el estado para el uso público de dólares públicos, entonces el público debería de tener acceso a esa información. Si este tipo de información se mantiene confidencial en relación a un Plan de Conservación del Hábitat, ¿cómo sabrá el público si un plan de conservación que está en vigor está funcionando o no? ¿Cómo sabremos que el plan que está siendo implementado es el apropiado? ¿Cómo sabrá el público sobre la eficacia de ciertas prácticas administrativas, incluyendo aquellas que forman parte de un plan de conservación, si la información no está disponible para ellos?

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley

Puntos: Sí 0, No 4

*Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-29 y en el Senado 17-13 y fue firmado por el gobernador.*

[HB2818 adjudicación; pozos de subflujo; reclamo; prioridad](#) (Griffin) codificaba el bombeo de aguas superficiales mediante un pozo e intentaba darles a las personas el derecho del agua superficial al agua que habían estado bombeando, evitando el proceso de adjudicación.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley

Puntos: Sí 0, No 3

*El proyecto de ley fracasó en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 29-31. El rep. Petersen cambió su voto de un sí a un no por propósitos de reconsideración. El proyecto de ley nunca fue reconsiderado, así que fracasó.*

[HB2880 suministro de agua asegurado; disponibilidad; parcelas](#) (Roberts: Finchem, Shope) habría limitado las condiciones bajo las cuales el director del Departamento de Recursos Hídricos de Arizona (ADWR, por sus siglas en inglés) podría revisar la disponibilidad física de agua subterránea para determinar el suministro de agua asegurado y la renovación de la determinación del suministro de agua asegurado en el Área de Administración Activa de Pinal (AMA, por sus siglas en inglés) incluyendo cuando la solicitud para modificar o renovar la determinación del suministro de agua asegurado no incrementaba el total del agua subterránea, entre otras cosas. Esto era un estrechamiento muy miope de lo que el ADWR puede considerar relativo para la determinación y certificación de los suministros de agua

asegurada. Esto habría debilitado la determinación del suministro del agua asegurada en AMA de Pinal.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley**

**Puntos: Sí 0, No 3**

***Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 32-28 y no fue escuchada en el Comité de Reglas del Senado debido en parte a la suspensión de la sesión, así que el proyecto de ley se extinguió.***



**HCR2015 reducción de tierras federales** (Thorpe) fue una resolución que le indicaba al procurador general y al Departamento de Tierras Estatales que se opusieran al establecimiento de cualquier tierra pública federal nueva y también que se opusieran a cualquier protección adicional para tierras públicas a través de designaciones sin aprobación legislativa explícita, además de trabajar para quitar protecciones de la vida silvestre. Los arizonenses apoyan la protección de tierras públicas con designaciones especiales para salvaguardar los recursos culturales y naturales. La mayoría de la Cámara Baja continúa

demonstrando que pone la extracción de recursos por encima de la protección de recursos para generaciones futuras.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley**

**Puntos: Sí 0, No 3**

***Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-29 y no fue escuchado en los Comités del Senado, así que la resolución se extinguió.***

**HCR2032 iniciativas; tema único; título** (Kern: Allen J, Barto, et al.) remitía a la boleta una medida que habría reducido lo que se puede incluir en una medida electoral y requería que cada tema estuviera en el título. Si esto hubiese sido remitido y aprobado, hubiera hecho imposible poner algo en la boleta que sea integral, incluyendo medidas de protección ambiental, y significaría una serie de medidas electorales. Considerando lo costoso que ya es proponer una sola medida, esta propuesta habría puesto el proceso de iniciativas, aún más en las manos de aquellos con grandes bolsillos.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley**

**Puntos: Sí 0, No 4**

***Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-28-1 y no fue escuchado en el Comité de Reglas del Senado debido en parte a la suspensión de la sesión, así que la resolución concurrente se extinguió.***

**HCR2039 iniciativa; referéndum; firmas; distritos legislativos** (Finchem: Carroll, Fillmore, et al.) remitía a la boleta una medida que habría requerido que una trigésima parte de las firmas para poner una medida en la boleta fuera de cada distrito legislativo. Este es un obstáculo enorme y habría limitado aún más esta importante herramienta de la democracia. Ya es difícil obtener las 237,645 firmas válidas para una medida estatutaria y las 356,467 firmas para una enmienda

constitucional. Tener que asegurarse también que una trigésima parte de esas firmas sean de cada uno de los distritos legislativos, lo haría aún más difícil. Además de esta carga injustificada, también les habría permitido a los votantes en un distrito tener el poder de veto sobre una medida que pudiera tener un apoyo sólido a nivel estatal, ya que, si el umbral no se cumple en un solo distrito, la medida no calificaría.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley**

**Puntos: Sí 0, No 4**

***Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-29 y no fue escuchado en el Comité Judicial del Senado debido en parte a la suspensión de la sesión, así que la resolución concurrente se extinguió.***

## *Recursos*

Para más información sobre la legislación que se encuentra en esta tarjeta de evaluación o sobre otros proyectos de ley, por favor visite <http://www.azleg.gov/bills>.

La página web principal de la Legislatura de Arizona es <http://www.azleg.gov>. Para una lista completa de los legisladores de Arizona, visite <http://www.azleg.gov/MemberRoster.asp>.

Si usted no cuenta con acceso a internet y quisiera más información, puede llamar a los mostradores de información de la Cámara de Representantes y del Senado. Fuera del área de Phoenix, puede llamar sin costo al 1-800-352-8404. En el área de Phoenix, llame al 602-542-3559 (Senado) o al 602-542-4221 (Cámara de Representantes). Toda la correspondencia debe ser enviada al 1700 W. Washington Street, Phoenix, AZ 85007-2890.

La página web del gobernador <http://azgovernor.gov>. Puede llamar a su oficina al 602-542-4331 o sin costo al 1-800-253-0883. Para enviarle un correo electrónico, visite <http://azgovernor.gov/governor/form/contact-governor-ducey> y escriba o pegue su mensaje.

Para más información acerca de la División del Gran Cañón de Sierra Club y nuestros programas de conservación y legislativos, por favor visite nuestra página web <http://www.sierraclub.org/arizona> o llame a nuestra oficina al 602-253-8633.

Puede encontrar más información sobre algunos de los proyectos de ley que monitoreamos durante esta sesión viendo nuestro monitor legislativo en <https://www.sierraclub.org/arizona/legislative-tracker> y leyendo las actualizaciones legislativas de este año en <https://www.sierraclub.org/arizona/2020-legislative-updates>. También puede registrarse para recibir actualizaciones legislativas en <https://bit.ly/2IYBf8>.

Para ver las Tarjetas de Evaluación anteriores, visite <http://www.sierraclub.org/arizona/legislative-archive>.

Para más información sobre como involucrarse en el trabajo legislativo de Sierra Club en Arizona, por favor comuníquese con Sandy Bahr al 602-253-8633 o [sandy.bahr@sierraclub.org](mailto:sandy.bahr@sierraclub.org).

	HB2686 permisos de construcción; servicios públicos; restricciones; prohibiciones	HB2749 conservación de especies en peligro de extinción; información confidencial	<b>Total</b>	<b>Calificación</b>
<b>Gobernador Doug Duce</b>	0	0	0	F

Apéndice B - Votos del Senado Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2020

Miembro	SB1020 medidas electorales en la boleta; proposición 105; divulgación	SB1032 votación temprana; firma requerida; aviso	SB1350 parques estatales; firma patrimonial	SCR1018 comisión independiente de redistribución	HB2686 permisos de construcción de promociones	HB2749 conservación de especies; peligro de extinción; restricciones; confidencial	Total	Calificación
Alston, Lela (LD 24)	3	4	3	4	6	5	25	A+
Bradley, David (LD 10)	3	4	3	4	6	5	25	A+
Contreras, Lupe (LD 19)	3	4	3	4	6	5	25	A+
Dalessandro, Andrea (LD 2)	3	4	3	4	6	5	25	A+
Gonzales, Sally Ann (LD 3)	3	4	3	4	6	5	25	A+
Mendez, Juan (LD 26)	3	4	3	4	6	5	25	A+
Navarrete, Tony (LD 30)	3	4	3	4	6	5	25	A+
Peshlakai, Jamescita (LD 7)	3	4	3	4	6	5	25	A+
Quezada, Martin (LD 29)	3	4	3	4	6	5	25	A+
Steele, Victoria (LD 9)	3	4	3	4	6	5	25	A+
Bowie, Sean (LD 18)	3	4	3	4	0	5	19	C
Otondo, Lisa (LD 4)	3	4	3	4	0	5	19	C
Rios, Rebecca (LD 27)	3	4	NV	4	NV	5	16	C
Brophy McGee, Kate (LD 28)	0	0	3	4	0	0	7	F
Allen, Sylvia (LD 6)	0	0	3	0	0	0	3	F
Borrelli, Sonny (LD 5)	0	0	3	0	0	0	3	F
Boyer, Paul (LD 20)	0	0	3	0	0	0	3	F
Carter, Heather (LD 15)	0	0	3	0	0	0	3	F
Fann, Karen (LD 1)	0	0	3	0	0	0	3	F
Farnsworth, David C. (LD 16)	0	0	3	0	0	0	3	F
Farnsworth, Eddie (LD 12)	0	0	3	0	0	0	3	F
Gowan, David (LD 14)	0	0	3	0	0	0	3	F
Gray, Rick (LD 21)	0	0	3	0	0	0	3	F
Kerr, Sine (LD 13)	0	0	3	0	0	0	3	F
Leach, Vince (LD 11)	0	0	3	0	0	0	3	F
Livingston, David (LD 22)	0	0	3	0	0	0	3	F
Mesnard, J.D. (LD 17)	0	0	3	0	0	0	3	F
Pace, Tyler (LD 25)	0	0	3	0	0	0	3	F
Pratt, Frank (LD 8)	0	0	3	0	0	0	3	F
Ugenti-Rita, Michelle (LD 23)	0	0	3	0	0	0	3	F

Los votos perdidos son igual a 0 y están resaltados en amarillos.  
 E significa una votación dispensada debido a un conflicto.  
 \*Voto cambió para propósitos de reconsideración.

Apéndice C - Votos de la Cámara de Representantes Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2020

Miembro	HB2054 GRC; petición para solicitar revisión	HB2073 asignación; fondo para solicitar trail	HB2084 muro fronterizo Arizona permisos de construcción	HB2092 Gobierno federal; adquisición de tierras; consentimiento	HB2454 comisión asesora de arqueología; membresía	HB2455 omnibus de calidad del aire	HB2551 asignación; parques estatales; fondo patrimonial	HB2674 agua; área sustitutiva	HB2686 permisos de construcción; prohibiciones	HB2749 conservación de especies; confederata	HB2818 adjudicación; reclamación en reclusión	HB2880 suministro; pozos de subflujos; disponibilidad; parcelas	HCR2015 reducción de tierras federales	HCR2032 iniciativas; tema único; título	HCR2039 iniciativa; referéndum; firmas; distritos legislativos	Total	Calificación
Andrade, Richard C. (LD 29)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Blanc, Isela (LD 26)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Butler, Kelli (LD 28)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Cano, Andres (LD 3)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
DeGrazia, Domingo (LD 10)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Engel, Kirsten (LD 10)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Epstein, Mitzi (LD 18)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Espinoza, Diego (LD 19)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Fernandez, Charlene R. (LD 4)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Friese, Randall (LD 9)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Gabaldón, Rosanna (LD 2)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Lieberman, Aaron (LD 28)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Longdon, Jennifer (LD 24)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Peten, Geraldine (LD 4)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Powers Hannley, Pamela (LD 9)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Salman, Athena (LD 26)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Shah, Amish (LD 24)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Sierra, Lorenzo (LD 19)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Teller, Arlando (LD 7)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Terán, Raquel (LD 30)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Tsosie, Myron (LD 7)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	3	3	4	4	51	A+
Jermaine, Jennifer (LD 18)	3	1	4	4	2	3	3	3	E	5	3	3	3	4	4	45	A+
Rodriguez, Diego (LD 27)	3	1	4	4	2	3	3	3	6	5	3	0	3	4	4	48	A
Hernandez, Alma (LD 3)	3	1	4	4	2	3	3	3	0	5	3	3	3	4	4	45	B
Hernandez, Daniel (LD 2)	3	1	4	4	2	3	3	3	0	5	3	3	3	4	4	45	B
Meza, Robert. (LD 30)	3	1	4	4	2	3	3	3	0	5	3	3	3	4	4	45	B
Pawlik, Jennifer (LD 17)	3	1	4	4	2	3	3	3	0	5	3	3	3	4	4	45	B
Chávez, César (LD 29)	3	1	4	NV	2	3	3	3	0	5	3	3	3	4	4	41	B
Bolding, Reginald (LD 27)	NV	1	4	NV	2	3	3	NV	6	5	3	3	3	NV	4	37	C
Campbell, Noel W. (LD 1)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	3	0	0	0	0	10	F
Allen, John M. (LD 15)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F

Los votos perdidos son igual a 0 y están resaltados en amarillos.

E significa una votación dispensada debido a un conflicto.

\*Voto cambió para propósitos de reconsideración.

Apéndice C - Votos de la Cámara de Representantes Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2020

Miembro	HB2054 GRRC; petición para solicitar revisión	HB2073 asignación; petición para solicitar trail	HB2084 muro fronterizo de Arizona; permisos de construcción	HB2092 gobierno federal; adquisición de tierras; consentimiento	HB2454 comisión asesora de arqueología; membresía	HB2455 omnibus de calidad del aire	HB2551 asignación; parques estatales; fondo patrimonial	HB2674 agua; área sustitutiva	HB2686 permisos de construcción; prohibiciones	HB2749 conservación de especies; peligro de extinción; restricciones; confederación	HB2818 adjudicación; reclamación en reclamo; prioridad	HB2880 suministro; pozos de subflujos; disponibilidad; parcelas	HCR2015 reducción de tierras federales	HCR2032 iniciativas; tema único; título	HCR2039 iniciativa; referéndum; firmas; distritos legislativos	Total	Calificación
Barto, Nancy (LD 15)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Biasiucci, Leo (LD 5)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Blackman, Walter (LD 6)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Bolick, Shawna (LD 20)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Bowers, Russell (LD 25)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Carroll, Frank (LD 22)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Cobb, Regina E. (LD 5)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Cook, David L. (LD 8)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Dunn, Timothy (LD 13)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Grantham, Travis W. (LD 12)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Kavanagh, John (LD 23)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Lawrence, Jay (LD 23)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Nutt, Becky A. (LD 14)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Osborne, Joanne (LD 13)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Pierce, Steve (LD 1)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Rivero, Tony (LD 21)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Roberts, Bret (LD 11)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Shope, Thomas (LD 8)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Thorpe, Bob (LD 6)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Toma, Ben (LD 22)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Townsend, Kelly (LD 16)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Udall, Michelle (LD 25)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Weninger, Jeff (LD 17)	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Fillmore, John (LD 16)	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	F
Finchem, Mark (LD 11)	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	F
Griffin, Gail (LD 14)	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	F
Kern, Anthony T. (LD 20)	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	F
Payne, Kevin (LD 21)	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	F
Petersen, Warren (LD 12)	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0*	0	0	0	0	4	F

Los votos perdidos son igual a 0 y están resaltados en amarillos.

E significa una votación dispensada debido a un conflicto.

\*Voto cambió para propósitos de reconsideración.



## Misión de Sierra Club

*“Explorar, disfrutar y proteger los lugares silvestres del planeta; practicar y promover el uso responsable de los ecosistemas y recursos de la tierra; educar y reclutar a la humanidad para proteger y restaurar la calidad del medio ambiente natural y humano; y utilizar todos los medios legales para llevar a cabo estos objetivos.”*